16
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik deel aan de Kamer mee dat de Groep Bontes/Van Klaveren geacht wenst te worden op 3 december 2015 vóór het amendement-Ko er Kaya/Van Raak (34300-VII, nr. 19) te hebben gestemd.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor, het dertigledendebat over het opstappen van de korpschef van de Nationale Politie van de lijst met debatten af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor, enkele door hen ingediende moties opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde genoemde termijn van twee maanden voor de volgende moties opnieuw gaat lopen:

34087-4; 28973-151; 21501-08-551; 21501-08-552; 21501-32-681; 21501-32-752; 26991-449; 27428-302; 30175-207; 30175-208; 30175-209; 30175-210; 30196-270; 31389-111; 32336-37; 32813-31; 33400-VI-110; 33400-XIII-115; 33400-XIII-117; 33400-XIII-118; 33529-78; 33576-24; 28973-145; 28286-738; 21501-32-770; 28286-736; 28286-737; 28286-740; 28286-739; 28286-735; 33400-XIII-113; 33400-XIII-114; 33400-XIII-106; 31389-101; 33605-XIII-15; 33750-XIII-80; 34058-22.

Ik stel voor, toe te voegen aan de reeds volle agenda:

- het VAO Stedelijke vernieuwing, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 december, met als eerste spreker de heer Albert de Vries van de PvdA;
- het VAO GGZ, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 december, met als eerste spreker mevrouw Siderius van de SP;
- het VAO ProRail, naar aanleiding van een algemeen overleg gehouden op 3 december, met als eerste spreker de heer Van Helvert van het CDA.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Het woord is aan de heer Nijboer, die graag een verzoek aan de Kamer wil doen.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Vorige week is gebleken, in relatie tot het derivatendrama, dat banken nog steeds niet het belang van de ondernemers, de mkb'ers, vooropstellen, maar hun eigen belang. Ook is gebleken dat de AFM in het toezicht is tekortgeschoten. Ik zou daarover graag een debat aanvragen met de minister van Financiën.

Ik zal u helpen, voorzitter. De kwestie is wat mij betreft niet zo spoedeisend dat het debat daarover volgende week al moet worden ingepland.

De heer **Merkies** (SP):
Een goed voorstel. Steun van de fractie van de SP.

De heer **Koolmees** (D66):
Van harte steun namens D66.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):
Steun.

De heer **Tony van Dijck** (PVV):
Steun.

De heer **Ronnes** (CDA):
Van harte steun namens het CDA.

De heer **Grashoff** (GroenLinks):
Steun voor het voorstel.

Mevrouw **Schouten** (ChristenUnie):
Steun.

De **voorzitter**:
Een meerderheid steunt u, mijnheer Nijboer.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Dank, voorzitter. Zo kan het ook.

De **voorzitter**:
Zo kan het zeker. We gaan het debat toevoegen aan de lijst, met een spreektijd van vier minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Siderius. Zij heeft een verzoek aan de Kamer.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Voorzitter. De grootste thuiszorgaanbieder in Nederland, TSN, staat op het randje van een faillissement. Dat betekent dat 40.000 mensen die thuiszorg ontvangen in onzekerheid verkeren over hun zorg en dat 12.000 thuiszorgmedewerkers in onzekerheid verkeren over hun baan. We hebben er, als het goed is, donderdagavond een debat over. Ik zou daar twee dingen voor willen vragen. Ten eerste zou ik graag zien dat de spreektijd wordt uitgebreid. Afgelopen vrijdag heeft de regering een zorgakkoord gesloten. Wij willen daar graag enige aanvullende vragen over stellen. Het zou mooi zijn als wij die vragen bijvoorbeeld voor 18.00 uur vanavond kunnen indienen en ze dan voor het debat van donderdagavond beantwoord zijn.

Morgen hebben wij ook nog een VAO over de decentralisatie van de Wmo. Ik sluit niet uit dat wij daar direct over moeten stemmen, maar dat is nog een beetje onzeker.

De **voorzitter**:
Dat was een vooraankondiging, maar het combineren daarvan met een verzoek is heel lastig. Dat gaat echt niet.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Sorry.

De **voorzitter**:
Dat doen wij zo meteen opnieuw. We komen eerst bij het verzoek tot uitbreiding van de spreektijd bij het debat van komende donderdagavond.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik steun dat verzoek natuurlijk. Ik wil van de staatssecretaris dan ook graag weten wat hij doet voor TSN. Er ligt een zorgakkoord, maar voor TSN wordt volgens mij helemaal niets gedaan. Ik wil graag een antwoord op die vraag. Ik hoef geen vragenronde, maar ik steun mevrouw Siderius als zij die wel wil. Ik hoef alleen maar te weten waarom er niets is afgesproken voor TSN.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek, ook wat betreft de uitbreiding van de spreektijd.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
Ook steun van D66 voor de uitbreiding van de spreektijd.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Ik ga niet voor een uitbreiding van de spreektijd liggen. Als daar behoefte aan is, dan steun ik die.

De **voorzitter**:
En u hebt ook geen bezwaar tegen een vragenronde.

Mevrouw **Schut-Welkzijn** (VVD):
Geen steun voor het verzoek. Wij vinden dat de kwestie TSN en de surseance van betaling losstaan van het zorgakkoord. Wij willen het zorgakkoord wel wat uitgebreider bespreken. Ik zal in de procedurevergadering voorstellen dat wij dat in een AO na het kerstreces doen, maar natuurlijk staat het iedereen vrij om alles te bespreken. Wij willen deze twee kwesties echter wel scheiden. Vandaar dat wij dit verzoek niet steunen.

De **voorzitter**:
Ik begrijp dat u zich verzet tegen het combineren van die zaken. Ik moet dan toch even naar de heer Van Dijk kijken, want ik heb van hem niet duidelijk begrepen …

Mevrouw **Siderius** (SP):
Het debat gaat ook over de toekomst van de thuiszorg.

De **voorzitter**:
Ik wil eerst van de heer Van Dijk weten of hij voor uitbreiding van de agenda is of niet. Misschien kan hij dat zo meteen nog even apart zeggen.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik ben een beetje verbaasd over wat de VVD zegt. Vorige week hebben wij een AO gehad. Toen wij spraken over het doen van een onderzoek naar de tarieven voor de thuiszorg, zei de staatssecretaris dat dit niet nodig was, omdat hij aan het praten was over een oplossing. Vrijdag kwam er een persconferentie, maar daarin werd niets gezegd over TSN. Ik denk derhalve dat de behoefte aan meer spreektijd zeer aanwezig is. Een van de vragen die het CDA zal stellen — ervan uitgaande dat iedereen het eens is met uitbreiding van de spreektijd — is wat de situatie bij TSN betekent voor de situatie van 12.000 mensen die in de zorg werken en 40.000 mensen die afhankelijk zijn van zorg.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Mevrouw Siderius heeft een debat aangevraagd over de situatie bij TSN en over de toekomst van de thuiszorg. Precies daarover gaat het akkoord, dus het is volstrekt logisch om dit toe te voegen. GroenLinks steunt ook het andere verzoek van mevrouw Siderius.

De **voorzitter**:
Volgens mij kan ik concluderen dat het in ieder geval betrokken kan worden bij het donderdag te voeren debat, dat er een voorbehoud wordt gemaakt en dat verder in de procedurevergadering uitgesproken moet worden of daar ook op een andere manier naar gekeken moet worden. Verder is er voldoende steun voor een extra vragenronde over het zorgakkoord. Mevrouw Siderius vraagt om uitbreiding van de spreektijd. Ik zou die naar vijf minuten willen uitbreiden. Ik zie dat mevrouw Siderius daar niet tevreden over is.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Ik ben heel coulant. Vooruit, laten wij dat doen.

De **voorzitter**:
Dat is mooi. Vijf minuten spreektijd. Ik zal de commissiegriffier vragen om de vragen te inventariseren. De vraag van mevrouw Agema is al bekend, maar anderen hebben wellicht nog andere vragen. Ik stel voor dat wij het op deze manier doen. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering alvast doorgeleiden naar het kabinet, zodat het weet dat de vragen eraan komen.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dank u wel. Ik heb nog één kort verzoek, dat ik eigenlijk al van de regeling had afgehaald. Ik kan nog niet uitsluiten dat wij morgen toch zullen moeten stemmen over één motie die zal worden ingediend tijdens het VAO Wmo. Dat zou misschien kunnen voor of na de regeling van werkzaamheden.

De heer **Potters** (VVD):
Misschien kan mevrouw Siderius vertellen waarom wij morgen, op een woensdag, extra moeten stemmen. Wat mij betreft stemmen wij gewoon op donderdag, volgens de reguliere agenda, tenzij er een dringende reden is om morgen te stemmen. Die reden wil ik dan heel graag weten.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dat heb ik vorige week in het debat al gezegd. Wij vinden twee dingen van belang. Ten eerste willen wij dat de 40.000 mensen die momenteel thuiszorg ontvangen van TSN hun vertrouwde thuiszorgmedewerker houden. Ten tweede willen wij dat de 12.000 personeelsleden de huidige arbeidsvoorwaarden kunnen behouden. Wij hebben daarover gesproken in het debat. Ik ben bezig met de in te dienen motie. Ik kan niet uitsluiten — ik kan dat nu nog niet met zekerheid zeggen, voorzitter, maar ik zal u dat zo snel mogelijk laten weten — dat daarover morgen gestemd moet worden.

De **voorzitter**:
Het is niet per definitie zo dat als één lid het wil, er in dezelfde week gestemd wordt. Ik moet dat even bekijken. Afgesproken is dat er voor een stemming op een eerder moment een duidelijke reden moet worden gegeven. Zo is het afgesproken.

De heer **Potters** (VVD):
Volgens mij is het goed gebruik dat wij eerder stemmen als daar echt een dringende reden voor is. Ik heb die dringende reden nog niet gehoord. Volgens mij kan er ook prima op donderdag gestemd worden. Ik kijk even naar mijn collega's; die moeten misschien allemaal op woensdag binnen blijven. Als er echt een dringende reden is, moet mevrouw Siderius die vertellen. In dat geval zal iedereen wel op woensdag willen stemmen. Die reden is er echter niet, dus ik stel voor dat wij gewoon op donderdag stemmen. Daarmee doen wij iedereen een groot plezier.

De **voorzitter**:
Ook op donderdag zijn er geen stemmingen voorzien, mijnheer Potters, dus als u bedoelt dat er na afloop van het debat over TSN, waarvoor zojuist extra spreektijd is aangevraagd, een stemming plaatsvindt, dat is dat een optie ...

Mevrouw **Siderius** (SP):
Ik weet niet wat de heer Potters allemaal van plan is, maar ...

De **voorzitter**:
Inmiddels hebben ook mevrouw Agema en mevrouw Keijzer zich gemeld aan de interruptiemicrofoon.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Inderdaad is het een goed gebruik dat als een lid erom vraagt, er ruimte is voor een stemming.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat klopt, maar laten wij elkaar ook geen onrecht aandoen. Als mevrouw Siderius wil dat wij morgen al stemmen, is het wel goed om te weten om welke reden wij dat morgen al moeten doen.

De **voorzitter**:
Het VAO vindt morgen plaats, voor de regeling van werkzaamheden. Wellicht is het verstandig dat wij nu nog niet besluiten om morgen al te stemmen, maar dat wij het VAO afwachten. Dan kunnen wij altijd nog even bekijken wat wij doen, nadat er een uitwisseling van gedachten heeft plaatsgevonden. Daarmee doen wij iedereen recht.

Mevrouw **Siderius** (SP):
Dat was nu precies mijn idee. Het ging mij er alleen om, alvast te melden dat dit mogelijk zou plaatsvinden, zodat iedereen zich daarop kan voorbereiden. Dank u wel voor deze verduidelijking.

De **voorzitter**:
Dan geef ik het woord aan de heer Sjoerdsma, die een verzoek aan de Kamer heeft.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Voorzitter. Ik wil graag het verzoek doen om een debat te houden over ons grootste buurland, Venezuela, een land dat de afgelopen tijd enorm is afgegleden. Daar zijn net verkiezingen gehouden en volgens mij moeten wij daar nog steeds grote zorgen over hebben. Dus graag een debat, voorafgegaan door een brief van het kabinet, met daarin een appreciatie van de situatie daar en een kabinetsreactie op de verkiezingen.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Vanuit de SP-fractie ook steun voor het verzoek.

De heer **Van 't Wout** (VVD):
Namens de VVD ook steun.

De heer **Servaes** (PvdA):
Interessant. Ik zou eerlijk gezegd graag een brief willen hebben alvorens te besluiten. Die verkiezingen zijn net geweest en lijken goed te zijn verlopen, maar de vraag is hoe de huidige regering daarmee omgaat. Het lijkt mij verstandig om dat eerst goed in een brief terug te lezen en dan te kijken hoe we verder gaan.

De **voorzitter**:
Op dit moment geen steun voor een debat.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor zowel de brief als het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Ook namens de SGP steun voor brief en debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Sjoerdsma, u hebt de steun van de meerderheid.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Hartstikke mooi, dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet voor de gevraagde brief, en het debat toevoegen aan de lijst van debatten, met vier minuten spreektijd per fractie.

Ik geef het woord aan de heer Krol van de fractie 50PLUS. Hij heeft ook een verzoek aan de Kamer.

De heer **Krol** (50PLUS):
Voorzitter. Een op de vijf Nederlandse huishoudens kampt met problematische schulden. Het meest schrijnende is dat deze huishoudens te maken hebben met te weinig inkomen in combinatie met vaste lasten als zorgkosten en huur. Dat is dus iets anders dan mensen die in de problemen komen door overbesteding of een slordige administratie. De voorzitter van de vereniging voor schuldhulpverlening vertelt vanmorgen in Trouw dat zij steeds vaker mensen zien die kopje-onder gaan. Ook zij zitten met de handen in het haar, want, zo wordt gezegd: vroeger kon je nog weleens iets doen voor mensen die slordig waren of last hadden van overbesteding. Het Nibud luidde de noodklok, maar wat gaat de staatssecretaris van SZW eraan doen? Daarover zou ik graag mede namens de fractie-Kuzu/Öztürk een debat aanvragen, voorafgegaan door een brief.

De heer **De Graaf** (PVV):
Al die mensen zien inderdaad dat al dat geld gaat naar massa-immigratie, maar ook naar Turkije bijvoorbeeld, dus van harte steun voor dit debat en ook voor de brief.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Door toedoen van het kabinetsbeleid groeit de ongelijkheid. Een groeiende ongelijkheid betekent een gevaar voor onze democratie en het betekent een groei van het rechtsextremisme. Het wordt dus hoog tijd dat die politiek verandert. Daarom van harte steun voor een debat en zo spoedig mogelijk.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66):
De inbreng zal ik in het debat doen. Steun voor het debat.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Dat waardeer ik zeer.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ook steun van GroenLinks.

De heer **Moors** (VVD):
We kunnen dit volgens mij prima behandelen bij het AO Armoede en schulden, dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Wij hebben inmiddels ook schriftelijke vragen daarover gesteld. De antwoorden daarop zou ik willen betrekken bij het AO, dus geen steun voor een debat.

De **voorzitter**:
Mijnheer Krol, u hebt niet de steun van een meerderheid van de Kamer voor het houden van een plenair debat.

De heer **Krol** (50PLUS):
Maar ik heb wel duidelijke steun gekregen om het op de lijst te mogen zetten van de dertigledendebatten.

De **voorzitter**:
Dat hebt u goed opgemerkt.

De heer **Krol** (50PLUS):
En de brief mag er wel komen, dacht ik.

De **voorzitter**:
Uiteraard. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet en ik zal het debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Drie minuten spreektijd per fractie.

Ik geef het woord aan de heer Voordewind. Hij wil ook iets vragen aan de Kamer.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Voorzitter. Dat klopt. Wij hebben begrepen dat er lange wachtlijsten zijn voor de registratie van nieuw binnenkomende asielzoekers. Die kunnen oplopen tot een halfjaar. Daardoor weten we dus niet wat voor mensen dat precies zijn en of ze verkeerde bedoelingen hebben, ja of nee. Bovendien zijn er logistieke problemen. Blijkbaar kan het COA het ook niet voor elkaar krijgen om deze mensen naar de aanmeldcentra in het land te krijgen. Wij maken ons grote zorgen over die achterstanden en over de logistieke problemen. Daarom vraag ik een debat aan, voorafgegaan door een brief van het kabinet.

De heer **Fritsma** (PVV):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Sjoerdsma** (D66):
Steun voor beide verzoeken.

De heer **Azmani** (VVD):
Wij hebben hierover al gesproken in een algemeen overleg waarop morgen een vervolg plaatsvindt in de plenaire zaal. Het onderwerp is ook geadresseerd tijdens het fractievoorzittersdebat over de vreselijke aanslagen in Parijs. Er is volgens mij onduidelijkheid over het feit dat mensen die binnenkomen meteen gescreend zouden moeten worden.

De **voorzitter**:
Maar ...

De heer **Azmani** (VVD):
Nee, voorzitter, toch enige uitleg. Ze zouden van tevoren gescreend moeten worden. Het is niet zo dat ze pas gescreend worden ...

De **voorzitter**:
We gaan niet het debat voeren.

De heer **Azmani** (VVD):
Nee, voorzitter, maar voor alle duidelijkheid: ze worden niet pas gescreend na de behandeling van een asielaanvraag. Dat is wat hier wel wordt voorgelegd door de heer Voordewind.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Dat is niet helemaal correct.

De **voorzitter**:
We gaan dus niet in een debat, maar dat is wel wat hier gebeurt. Steunt u het verzoek of niet?

De heer **Azmani** (VVD):
Ik wil de heer Voordewind tegemoetkomen door steun te geven aan het verzoek om een brief, maar volgens mij hebben wij in de afgelopen debatten al over dit onderwerp gesproken.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Dit is nieuwe informatie.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun voor de brief en het debat. Er is op z'n minst onduidelijkheid over en het lijkt mij de moeite waard om hierover door te spreken.

De **voorzitter**:
Inmiddels zeker.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Ik steun nu niet het verzoek om een debat, maar wel om een brief. Er is alle vrijheid om dat morgen mee te nemen in het VAO. Als de brief daartoe verder aanleiding geeft, kunnen we altijd nog beslissen om er op een nader moment verder over te spreken.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
De SP-fractie steunt natuurlijk beide verzoeken.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Volgens mij kan dit inderdaad in het VAO worden besproken.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Vorige week was er in Zaanstad weer een vluchteling die mogelijk een jihadist blijkt te zijn. Dat is een groot probleem in relatie tot onze veiligheid. De CDA-fractie steunt dit verzoek daarom van harte.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Er is geen meerderheidssteun voor een debat. Dat is jammer, want morgen in het VAO gaat het niet specifiek over dit onderwerp. Het is een afronding van een eerder onderwerp. Dit is echt nieuwe informatie. Wij zullen de brief afwachten; mogelijk kan die er morgen voor 12.00 uur zijn. Wij kunnen dan in de regeling bekijken of die aanleiding geeft tot een debat.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Agema van de PVV.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Voorzitter. Follow the Money deed onderzoek en kwam erachter dat duizenden hoogbejaarden onterecht wachten op een plek in het verpleeghuis. Dit komt door een verkeerde voorstelling van zaken. Nu blijkt ook dat het begrip "wenswachtenden" nog altijd wordt gehanteerd, terwijl de Kamer in meerderheid heeft gezegd dat niet meer te willen doen. Ik wil daarom graag een debat voeren over de wachtlijsten bij verpleeghuizen.

De heer **Krol** (50PLUS):
Vanzelfsprekend steun.

De heer **Van Gerven** (SP):
Steun voor het debat. Ik stel mevrouw Agema voor om dit morgen ook nog bij de procedurevergadering van VWS aan de orde te stellen.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik denk dat dit ook kan worden meegenomen in het AO dat wij volgende week hebben over de Wet langdurige zorg.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):
D66 steunt het verzoek om een debat niet. Er is net een AO geweest over verpleeghuizen, er is morgen of donderdag nog een VAO waarin het aan de orde zou kunnen komen en verder volgt er nog een AO over de Wlz. Ik sluit mij daarom aan bij degenen die hebben gezegd dat wij dit in de procedurevergadering moeten bespreken. Het is wel belangrijk om ernaar te kijken.

De **voorzitter**:
Er is inderdaad morgen een VAO Kwaliteit verpleeghuiszorg.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Het is een belangrijk onderwerp, waar we het over moeten hebben. Morgenochtend hebben wij echter een procedurevergadering. Het is verstandig om dan met elkaar af te spreken om het AO dat voor donderdag 17 december gepland staat, uit te breiden met dit onderwerp en er een uur aan vast te plakken. Dan kunnen we het er ook snel over hebben. Ik voorzie dat het anders richting het zomerreces gaat en daarvoor is dit te belangrijk.

De **voorzitter**:
De uitbreiding van een AO moet u dan verder regelen via de procedurevergadering.

De heer **Potters** (VVD):
Mevrouw Agema komt hier vaker een debat aanvragen over dit belangrijke onderwerp. Wij vinden dat ook een belangrijk onderwerp. Een week geleden hebben we dit onderwerp kunnen bespreken en binnenkort hebben wij er weer een AO over. Het lijkt mij goed om het bij het AO te betrekken. De bespreking ervan gaat dan sneller en hoeft dan niet via een apart debat, dat we dan eventueel weer van de plenaire lijst moeten afhalen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Een week geleden was het bericht van 7 december er nog niet, mijnheer Potters.

De **voorzitter**:
Geen steun voor het debat.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Ik sluit mij aan bij de collega's die zeggen dat wij volgende week een AO hebben over de Wlz. Daarin zou dit snel en prima kunnen passen. Morgen tijdens de procedurevergadering kunnen we inderdaad afspreken om het uit te breiden. Het lijkt me wel goed om de regering ook om een reactie hierop te vragen.

De **voorzitter**:
Mevrouw Agema, u hebt niet de steun van de Kamer voor het houden van een plenair debat, in ieder geval niet op dit moment. Bij diverse leden is er wel behoefte aan een brief. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Ik begrijp dat er de 17de een AO is over langdurige zorg. Misschien kan de brief er voor die tijd zijn en kan de Kamer die daarbij betrekken.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Er zijn meer dan 30 leden die aangegeven hebben, het debat te steunen. De SP, GroenLinks, Krol ...

De **voorzitter**:
Wij hebben 28 leden geteld. Ik kan er op dit moment gewoon niet meer van maken.

Mevrouw **Agema** (PVV):
We worden genept waar we bij staan, maar we voegen het bij een AO.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Gezien de techniek die hieronder zit, lijkt het mij belangrijk om met elkaar de vragen te inventariseren voor de brief. Ik wil wel heel precies weten wat er aan de hand is.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Maar niet het debat steunen, hè!

De **voorzitter**:
Ik zal de griffier verzoeken om de vragen te inventariseren. Ik geef wel een soort waarschuwing. U mag alle vragen stellen die u wilt, maar als u voor de 17de de antwoorden wilt hebben, is het verstandig om een beperkt aantal vragen te stellen, anders wordt de beantwoording een lastig puntje. Dit is meer een handreiking van mijn zijde. Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Voortman. Zij heeft een verzoek aan de Kamer.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Voorzitter. De Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid heeft vandaag een rapport gepresenteerd over robotisering. Dit is een belangrijke ontwikkeling die volgens het rapport minder banen lijkt te kosten dan werd gedacht. Wel is het van belang om de groeiende ongelijkheid te voorkomen, aldus de WRR. Het is daarom nodig om kritisch te kijken naar de wijze waarop wij het onderwijs hebben georganiseerd en ook naar de inkomenspolitiek. GroenLinks wil daarom graag een debat met de ministers van Sociale Zaken en van Onderwijs.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Krol, die zich weer als eerste heeft gemeld.

De heer **Krol** (50PLUS):
Dit is ook een uitermate boeiend onderwerp. Daarom steun.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
De Kamer heeft eerder zelf onderzoek door het Rathenau Instituut laten doen. Van harte steun voor een debat. Ik wil wel graag eerst snel een kabinetsreactie ontvangen, zodat wij ook daarover het debat met het kabinet kunnen aangaan.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Ik sluit mij daarbij aan. Eerst een kabinetsreactie en dan een plenair debat.

De heer **De Graaf** (PVV):
Dit debat kunnen wij prima aan robots overlaten.

De **voorzitter**:
Dus geen steun, begrijp ik.

Mevrouw **Karabulut** (SP):
Steun.

Mevrouw **Lucas** (VVD):
Nu geen steun voor dit debat. Wij hebben straks een procedurevergadering en er staat nog een aantal andere onderwerpen rond robotisering op de agenda. Volgens mij kan het allemaal prima samen in één AO over robotisering worden behandeld.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA):
Ik steun dat laatste. We hebben zelf onderzoek gedaan en er ligt nu een WRR-rapport. Graag een kabinetsreactie en dan gezamenlijk een mooi algemeen overleg houden. Dat lijkt mij een goed plan.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Steun voor het debat, na ommekomst van de kabinetsreactie op het rapport.

De **voorzitter**:
Mevrouw Voortman. U hebt op dit moment niet de steun van de meerderheid van de Kamer voor het houden van een meerderheidsdebat. U hebt wel voldoende steun voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik heb gehoord dat de coalitie dit liever in een AO bespreekt waarin al allerlei andere onderwerpen aan de orde komen. Dat is dan helaas zo.

De **voorzitter**:
Omdat het een WRR-rapport betreft, komt er sowieso een kabinetsreactie. Ik hoef dit gedeelte van het stenogram dus niet door te geleiden naar het kabinet.

Ik geef het woord aan mevrouw Kooiman van de SP voor een rappel.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Voorzitter. Er staan vanavond twee debatjes op de agenda. In verband daarmee heb ik twee rappels. Het eerste betreft de schriftelijke vragen die ik heb gesteld over het onderzoek van de Ombudsman naar de gijzeling bij verkeersboetes. Ik ontvang de antwoorden heel graag vandaag voor 18.00 uur, zodat ik die kan bestuderen en betrekken bij de behandeling van het wetsvoorstel Wet herziening tenuitvoerlegging gerechtelijke beslissingen.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

U hebt nog een rappel.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Ja, een rappel op een brief over de technische aspecten inzake het onderzoek van de Auditdienst Rijk inzake het tappen. Die brief wil ik ook graag vandaag voor 18.00 uur ontvangen omdat wij straks een VAO over dit onderwerp hebben.

De **voorzitter**:
Ik zal ook het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Helder van de PVV.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter. Afgelopen zaterdag konden wij in een interview met de plaatsvervangend korpschef, de heer Bik, lezen dat de Nationale Politie het inmiddels zo druk heeft dat een aangifte zelfs op de plank blijft liggen als een slachtoffer van straatroof dat aangifte doet, ook kan verklaren hoe de dader eruitziet. Een van de topprioriteiten van deze en de vorige minister is de aanpak van de high-impact crimes, zijnde straatroven. Dat dergelijke aangiftes blijkbaar op de plank blijven liggen, is gewoon een beleidswijziging. Mijn fractie zou daarover graag een brief van de minister krijgen. Ook willen wij hier een debat over voeren.

Mevrouw **Swinkels** (D66):
Voor zover het de bedoeling is dat dit debat plaatsvindt in het algemeen overleg over politie dat op 14 januari gepland staat, kan ik dit verzoek steunen. Wij steunen het verzoek om een brief en willen dit vervolgens in het algemeen overleg bespreken.

De **voorzitter**:
Dus geen steun voor een plenair debat.

Mevrouw **Kooiman** (SP):
Als het gaat over de werkdruk bij de politie, vind ik het altijd zaak om er hier over te spreken. Ik wil het verzoek wel steunen, maar als het een dertigledendebat wordt — je weet het bij de rest van de leden maar nooit — wil ik dit zo snel mogelijk bespreken in een algemeen overleg.

De **voorzitter**:
Wel steun voor een plenair debat dus.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Ik wil wel de toezegging doen dat ik dit verzoek, mocht het tot een dertigledendebat leiden, intrek als dit debat niet voor het AO Politie op 14 januari plaatsvindt, als dat AO tenminste doorgaat. Dit heeft natuurlijk wel spoed.

De **voorzitter**:
Ik snap het.

De heer **Marcouch** (PvdA):
Wij willen hier ook over debatteren, maar het snelste is inderdaad om het gewoon mee te nemen in het algemeen overleg dat meteen na het reces gepland staat.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Tijdens de behandeling van de begroting van V en J heeft mijn fractie gezegd: er komen steeds meer asielzoekers, dus raam nou bij! Dat gebeurt niet en dat leidt tot dit soort berichten. De CDA-fractie steunt dus het verzoek om hierover te spreken.

Mevrouw **Tellegen** (VVD):
Dit is een belangrijk onderwerp, waarover wij het tijdens de behandeling van de V en J-begroting ook gehad hebben. Dit komt bij de Voorjaarsnota ook terug. Ik denk dat het AO op 14 januari een goed moment is om dit onderwerp serieus te bespreken.

De **voorzitter**:
Mevrouw Helder, ik stel vast dat u niet de steun van een meerderheid hebt voor het houden van een plenair debat, met name omdat vlak na het kerstreces een AO over dit onderwerp gepland is. U hebt wel voldoende steun voor een dertigledendebat. Bovendien hebben veel mensen behoefte aan een brief. Ik stel voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Dank u. Ik dank de leden voor de uitgesproken steun. Ik wil dit wel als dertigledendebat laten noteren, voor het geval dat het AO niet op 14 januari wordt gehouden. Wij zullen doen wat het snelste is.

De **voorzitter**:
Prima. Ik voeg het debat toe aan de lijst, met drie minuten spreektijd per fractie.

Hiermee is een einde gekomen aan de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: **Arib**